BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3241-9/22

Mostar: 15.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Delić signalizacija d.o.o. Bihać izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave radova „Redovno održavanje horizontalne signalizacije – izvlačenje horizontalne signalizacije i postavljanje i skidanje naprava za smirivanje prometa“ broj: 01-03/10-04-7771/22 od 09.11.2022. god., ugovornog tijela JU Zavod za prostorno uređenje, Bihać, na temelju članka 93. stavak (7), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 15.12.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba,** te se predmetni postupak nabave poništava u cijelosti, i to:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave radova „Redovno održavanje horizontalne signalizacije - izvlačenje horizontalne signalizacije i postavljanje i skidanje naprava za smirivanje prometa“ broj: 01-03/10-04-7771/22 od 09.11.2022. godine, ugovornog tijela JU Zavod za prostorno uređenje, Bihać,
   - Tenderska dokumentacija predmetnog postupka, zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 291-1-3-28-3-23/22 od 06.05.2022. godine, kao i svi akti predmetnog postupka nabave.
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Zavod za prostorno uređenje, Bihać (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave radova „Redovno održavanje horizontalne signalizacije – izvlačenje horizontalne signalizacije i postavljanje i skidanje naprava za smirivanje prometa“ broj: 01-03/10-04-7771/22 od 09.11.2022.godine. Obavijest o nabavi broj: 291-1-3-28-3-23/22 od 06.05.2022. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Delić signalizacija d.o.o.Bihać (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprmljena dana 22.11.2022.god.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 30.11.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ - JU "Zavod za prostorno uređenje Bihać donio dana 09.11.2022.godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-03/10-04-7771/22.god. u postupku javne nabavke radova - "Redovno održavanje horizontalne signalizacije-izvlačenje horizontalne signalizacije i postavljanje i skidanje naprava za smirivanje prometa" koju je ponuđač "DELIĆ SIGNALIZACIJA" d.o.o. Bihać zaprimio dana 09.11.2022 godine, pa u skladu sa članom 99- 101. ZJN BiH. ovaj ponuđač U zakonskom roku od 10 (deset) dana od dana prijema Odluke izjavljuje žalbu smatrajući da predmetna Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije donesena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i u skladu sa uslovima propisanim Tenderskom dokumentacijom, odnosno žalitelj ovom žalbom osporava ispravnost evaluiranja ponuda a samim tim i dalji tok postupka iz sljedećeg razloga: Neispunjavanja zahtjeva iz tenderske dokumentacije od strane ponuđača "SACOM" d.o.o. Sarajevo i "PRO-VIA" d.o.o. Bijeljina jer nisu dostavili dokaz tražen u tačci 5.4. Tehnička i profesionalna sposobnost, odnosno 5.4.2. pod b) Stavka 3. u kojoj se traži dokument koji dokazuje da će ponuđač imati na raspolaganju zahtjevanog inžinjera građevine ili saobraćaja. U slučaju da je stalno zaposlen kod ponuđača, ponuđači su bili dužni dostaviti spisak stalnih uposlenika, izdat od nadležne institucije, a ukoliko je angažiran kao spoljni saradnik, ponuđač je bio dužan dostaviti predugovor ili neki drugi dokument kojim dokazuje da će istog imati na raspolaganju za angažman na poslovima koji su predmet nabavke.
Također navodimo da Ponuda ponuđača "SACOM " d.o.o. Sarajevo nije potpuno ispravna jer je propustio numerisati stranicu priloženog dokumenta tj Uvjerenje o položenom stručnom ispitu.
Obzirom na sve gore navedeno smatramo da je ugovorni organ trebao odbaciti ponude ponuđeča SACOM d.o.o. Sarajevo i "PRO-VIA" d.o.o. Bijeljina kao nepotpune i neispravne jer neispunjavaju uslove tražene u tenderskoj dokumentaciji, te predlažemo da ugovorni organ usvoji žalbu i poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-03/1.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da u skladu sa članom 100. st. 5 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) prosiijeđuje žalbu žalitelja "DELIĆ SIGNALIZACIJA" d.o.o. Bihać broj: 02-377/22 od 15.11.2022 g. (Zavod broj: 8071/22 od 16.11.2022.g.), izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku radova "Redovno održavanja horizontalne signalizacije - izvlačenje horizontalne signalizacije i postavljanje i skidanje naprava za smirivanje prometa" broj: 01-03/10-04-7771/22 od 09.11.2022. godine. Ugovorni organ je ispitujući formalne pretpostavke za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene utvrdio sljedeće: žalba je blagovremena, žalba je dopuštena, žalba je izjavljena od ovlaštenog lica, te u prilogu dostavlja kompletnu dokumetnaciju.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijajući zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj osporava prihvatljivost ponuda (izabranog) ponuditelja Pro Via d.o.o. Bijeljina i ponuditelja Sacom d.o.o. Sarajevo, ističući da navedeni ponuditelji nisu dostavili dokaze tražene točkom 5.4. Tehnička i profesionalna sposobnost, odnosno 5.4.2. pod b) stavka 3. Tenderske dokumentacije, kojom se zahtijeva dostavljanje dokumenta koji dokazuje da će ponuditelj imati na raspolaganju inženjera građevine ili prometa, gdje je dodatno propisano da u slučaju da je inženjer stalno zaposlen pod ponuditelja, ponuditelji su bili dužni dostaviti spisak stalnih uposlenika, izdat od nadležne institucije, a ukoliko je angažiran kao vanjski suradnik, ponuditelji su bili dužni dostaviti predugovor ili neki drugi dokument kojim dokazuje da će istog imati na raspolaganju za angažman na poslovima koji su predmet nabave, te su zbog navedenih razloga ponude navedenih ponuditelja zbog neispunjavanja uvjeta TD, trebale biti od strane ugovornog tijela, odbačene kao neprihvatljive.

Uvidom u izvornu TD predmetnog postupka nabave, utvrđeno je da ugovorno tijelo propisuje sljedeće uvjete:
5.4. Tehnička i profesionalna sposobnost
5.4.1. Što se tiče tehničke iprofesionalne sposobnosti iz članova 48. i 51. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove za kvalifikaciju:
b) da su osposobljeni za izvođenje radova koji su predmet ovog postupka javne nabavke
- na poslovima voditelja radova, minimalno 1 (jedan) diplomirani inžinjer građevine VII stepen ili visoko obrazovanje prvog ciklusa 180 ili 240 ECTS bodova ili drugog i trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja sa položenim stručnim ispitom.
5.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 5.4.1. će seizvršiti na osnovu dostavljanja sljedećih dokaza:
b)...

Kao dokaz da ponuđač ima na raspolaganju jednog diplomiranog inžinjer građevine VII stepen ili visoko obrazovanje prvog ciklusa 180 ili 240 ECTS bodova ili drugog i trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja sa položenim stručnim ispitom, potrebno je dostaviti:
- ovjerenu kopiju diplome o završenoj stručnoj spremi,
- ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu.
Ukoliko je zahtijevani diplomirani inžinjer građevine stalno zaposlen kod ponuđača, ponuđači su dužni dostaviti spisak stalnih uposlenika izdat od nadležne institucije a ukoliko je angažiran kao spoljni saradnik, ponuđač je dužan dostaviti predugovor ili neki drugi dokument kojim dokazuje da će istog imati na raspolaganju za angažman na poslovima koji su predmet ove nabavke.
- potvrduu kojoj treba navesti ime i prezime osobe (voditelja radova) ovjerenu od strane ponuđača.

Daljnim uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ugovorno tijelo izvršilo izmjenu TD 11.05.2022.god. na sljedeći način:
„Tačka 5.4.1. pod b) tenderske dokumentacije (str.10) dio teksta koji glasi:
b) da su osposobljeni za izvođenje radova koji su predmet ovog postupka javne nabavke
- na poslovima voditelja radova, minimalno 1 (jedan) diplomirani inžinjer građevine VII stepen ili visoko obrazovanje prvog ciklusa 180 ili 240 ECTS bodova ili drugog i trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja sa položenim stručnim ispitom.
mijenja se, tako da glasi:
b) da su osposobljeni za izvođenje radova koji su predmet ovog postupka javne nabavke
- na poslovima voditelja radova, minimalno 1 (jedan) diplomirani inžinjer građevine VII stepen ili visoko obrazovanje prvog ciklusa 180 ili 240 ECTS bodova ili drugog i trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja sa položenim stručnim ispitom, ili diplomirani inžinjer saobraćaja VII stepen ili visoko obrazovanje prvog ciklusa 180 ili 240 ECTS bodova ili drugog i trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja sa položenim stručnim ispitom.“

Uvidom u ponudu ponuditelja Pro Via d.o.o. Bijeljina utvrđeno je da je u istoj navedeni ponuditelj dostavio na stranici 18: Diplomu na ime Bojana Sarića izdatu od Saobraćajnog fakulteta u Beogradu u kojoj je imenovani stekao diplomu diplomiranog inženjera prometa, Uvjerenje o položenom stručnom ispitu na ime Bojana Sarića (str.19.) i na str. 20. Potvrdu izdatu od Pro Via d.o.o. Bijeljina kojom se Bojan Sarić imenuje za voditelja radova u predmetnom postupku nabave.
Uvidom u ponudu ponuditelja Sacom d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da je isti dostavio: Diplomu na ime Cvijetin Pajkanović izdatu od Saobraćajnog fakulteta u Beogradu kojom je imenovani stekao diplomu diplomiranog inženjera prometa, na str.25.; Uvjerenje o položenom stručnom ispitu na ime Cvijetin Pajkanović (str.29.); i na str. 30. Potvrdu izdatu od Sacom d.o.o. Sarajevo kojom se Cvijetin Pajkanović imenuje za voditelja radova u predmetnom postupku nabave
Međutim, daljim uvidom u navedene ponude, utvrđeno je da ni jedan ni drugi ponuditelj nisu dostavili dokaze kojim dokazuju načine angažiranja navedenih inženjera: bilo popis stalnih uposlenika ukoliko je isti stalno zaposlen kod ponuditelja, ili predugovor ili neki drugi dokument,

kojim dokazuje da će inženjera/vanjskog suradnika imati na raspolaganju za angažman na poslovima koji su predmet ove nabave.
Dakle, evidentno je da ugovorno tijelo u izvornoj TD zahtijeva da ponuditelji u cilju ispunjavanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti raspolažu s diplomiranim inženjerom građevine, gdje se dodatno traži da ukoliko je isti stalno zaposlen kod ponuditelja, da je ponuditelj dužan dostaviti spisak stalnih uposlenika izdat od nadležne institucije, a ukoliko je angažiran kao vanjski suradnik, ponuditelj je dužan dostaviti predugovor ili neki drugi dokument kojim dokazuje da će istog imati na raspolaganju za angažman na poslovima koji su predmet ove nabave.
Međutim, u izmijenjenoj TD, ugovorno tijelo pored raspolaganja diplomiranim inženjerom građevine dozvoljava ponuditeljima i mogućnost raspolaganja s diplomiranim inženjerom prometa (dakle, ponuditelji u predmetnom postupku nabave mogu sudjelovati s diplomiranim inženjerom građevine ili diplomiranim inženjerom prometa), dok u izmijenjenoj TD ugovorno tijelo ne propisuje obvezu da u slučaju da ponuditelj raspolaže s diplomiranim inženjerom prometa, da ukoliko je isti stalno zaposlen kod ponuditelja, da je ponuditelj dužan dostaviti popis stalnih uposlenika izdat od nadležne institucije, a ukoliko je angažiran kao vanjski suradnik, ponuditelj je dužan dostaviti predugovor ili neki drugi dokument kojim dokazuje da će istog imati na raspolaganju za angažman na poslovima koji su predmet nabave, kao što to izričito zahtijeva za ponuditelja koji raspolaže sa diplomiranim inženjerom građevine.
Stoga, imajući u vidu istaknute navode žalitelja, sadržaj ponuda ponuditelja Pro Vita d.o.o. Bijeljina i Sacom d.o.o. Sarajevo, kao i navedene uvjete izvorne i izmijenjene TD vezane za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja odnosno načine dokazivanja iste, ovo tijelo smatra da su se u konkretnoj situaciji stekli uvjeti za primjenu odredbi članka 103. stavak (1) točka a) ZJN-a, te se predmetni postupak nabave poništava u cijelosti. Naime, navedene odredbe Zakona propisuju da su u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to zbog neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, a koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.
Opredjeljujući se za poništenje predmetnog postupka nabave u cijelosti, ovo tijelo se u konkretnoj situaciji vodilo nespornom činjenicom da su ponuditelji mogli sudjelovati u predmetnom postupku nabave, pod uvjetom da raspolažu s diplomiranim inženjerom građevine ili diplomiranim inženjerom prometa, gdje iz TD proizlazi obveza za ponuditelje koji raspolažu sa diplomiranim inženjerom građevine da ukoliko je isti stalno zaposlen kod ponuditelja, da je ponuditelj dužan dostaviti spisak stalnih uposlenika izdat od nadležne institucije, a ukoliko je angažiran kao vanjski suradnik, ponuditelj je dužan dostaviti predugovor ili neki drugi dokument kojim dokazuje da će istog imati na raspolaganju za angažman na poslovima koji su predmet nabave, dok se obveza dostavljanja takvih dokaza ne zahtijeva (kako je to vidljivo iz izmijenjene TD) za ponuditelje koji raspolažu s diplomiranim inženjerom prometa. Na navedeni način, prema ocjeni ovoga tijela, u smislu traženih dokaza ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, ponuditelji koji raspolažu sa diplomiranim inženjerom građevine su dovedeni u neravnopravan položaj s

ponuditeljima koji raspolažu s diplomiranim inženjerom prometa, jer isključivo ponuditelji koji raspolažu sa diplomiranim inžinjerom građevine trebaju dostaviti dokaze o prirodi njihovog angažiranja (popis stalnih uposlenika ili predugovor i sl.) dok se navedena vrsta dokaza ne zahtijeva od ponuditelja koji raspolažu s diplomiranim inženjerom prometa, te se s tim u vezi cijeni da je na navedeni način ugovorno tijelo (izmijenjenom) TD povrijedilo opća načela zajamčena člankom 3. ZJN-a, koja propisuju da je ugovorno tijelo dužno u postupku javne nabave ponašati se prema svim ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće, tako da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, a sve u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom. Stoga se ovo tijelo u konkretnom slučaju odlučilo za primjenu članka 103. stavak (1) točka a) ZJN-a.
Žalitelj u nastavku žalbe također ističe navod da je ponuditelj Sacom d.o.o. Sarajevo propustio numerirati stranicu dostavljenog uvjerenja o položenom stručnom ispitu, te je zbog toga riječ o ponudi koja ne ispunjava uvjete iz TD, te da je ista trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.
Ovo tijelo je uvidom u spornu ponudu utvrdilo da je u istoj Uvjerenje o položenom stručnom ispitu (na ime Cvijetina Pajkanovića) uredno numerirano (stranica 29.), te se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Delić signalizacija d.o.o. Bihać
- JU Zavod za prostorno uređenje, Bihać
- Pro Via d.o.o. Bijeljina
- Sacom d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a